

Samenvatting van het inspreken door:

De heer H. van Hemmen, Haren

Eigenaar van een melkveebedrijf in alle drie peilgebieden

Het peilbesluit Westerpolder is een gebied dat gedeeltelijk veen en zandgrond betreft. Het waterschap geeft aan dat het peil verlaagd wordt zei het dat het nog lager mag. Als er gekeken wordt naar bodemdaling door gaswinning dan zou ook het gemaal meegenomen moeten worden.

Bij de rechtbank heeft het waterschap aangegeven dat het waterschap dan technische aanpassingen moet doen, die op een kostenplaatje zouden komen van enkele 10 duizenden euro's.

In het peilbesluit wordt gepraat over een aanpassing van € 75.000,-. De heer Van Hemmen vindt het verschil erg groot maar geeft aan dat dit niet de reden mag zijn dat het peil niet aangepast wordt.

Voor wat betreft het peilbesluit Vestdijklaan, hier staat de boerderij. Daar worden de peilen meer aangepast dan de gasdaling. Hier is de familie van Hemmen heel tevreden mee. Volgens de heer Van Hemmen mag het winterpeil niet verlaagd worden omdat de aanvoer naar de stad Groningen dan in gevaar komt. De vijvers in Groningen hebben hier geen last van volgens de heer Van Hemmen.

Samenvatting van het inspreken door:

De heer Fuller, advocaat van de betrokkenen.

Namens de betrokkenen zijn er zienswijzen ingevuld die de bestuursleden heeft kunnen lezen. Hierin is de problematiek aangegeven.

Er zijn 5 hoofdlijnen aangegeven, die de heer Fuller kort herhaald:

- Er is onvoldoende rekening gehouden met de bestaande agrarische bestemming voor een belangrijk deel van de polder;
- Er wordt niet gehaald overeenkomstig de beleidsuitgangspunten uit het POP;
- Er wordt gecompenseerd voor bodemdaling door gaswinning en genegeerd voor de natuurlijke bodemdaling;
- Ook wordt peilwaarden gehanteerd die een aanzienlijk percentage te nat zijn voor in de winter en voor de zomer voor verantwoord agrarisch gebruik;
- Onevenwichtige afweging voor het duale gebruik in het voordeel van natuurbelang en in nadeel van agrarisch belang.

Daar wil de heer Fuller reageren op wat natuurmonumenten heeft aangegeven. Het gebied zou moeten worden gebruikt voor natuur maar feitelijk is het gebruik agrarisch. Ook natuurmonumenten heeft aangegeven om het peilbesluit op te schorten en nogmaals met de betrokkenen in overleg te gaan. Dit is een hele redelijke gedachte.

Er staat in de uitspraak van de rechtbank: Afweging 3.4.9. "Het ligt op weg van het waterschap om bij de vaststelling van het nieuwe besluit overleg te voeren met alle gebruikers van de polders en beide provincies". Er is geen overleg gevoerd met de cliënten. Kantoorgenoot van de heer Fuller heeft tot een aantal malen toe brieven gestuurd naar het waterschap. Onder die condities, vind de heer Fuller het als jurist, best nog interessant om daarmee onmiddellijk naar de rechtbank te gaan. Hij kan zich niet voorstellen dat de rechtbank gelet op die gang van zaken gaat zeggen "dat sanctioneren we, het overleg heeft plaatsgevonden tijdens de hoorzitting". De heer Fuller kan zich niet voorstellen dat het algemeen bestuur zich daarmee zou kunnen verenigen want op die manier zou het waterschap zich niet moeten presenteren naar buiten toe.