

FRACTIE 50PLUS

1. Ter voorbereiding van de bijeenkomsten op 19 en 26 september 2018 verzoek ik u de voorstellen uit het rapport van CAB door te rekenen en daarmee de uitkomsten van alle heffingen m.b.t. ons eigen waterschap Hunze en Aa's tijdig te presenteren aan het Algemeen Bestuur.
Bij deze doorrekening graag ook de huidige tarieven/heffingen (2018 en 2019) weergeven opdat een goede vergelijking in dat kader mogelijk is.
Bent u daartoe bereid?

Antwoord DB

Zie het bestuursvoorstel en bijlage 1 van het bestuursvoorstel.

2. Kunt u in die rapportage als onder 1 hiervoor bedoeld, speciale aandacht geven aan de aandachtspunten * zoals hieronder gespecificeerd?

Antwoord DB

Zie de beantwoording hieronder.

3. Bent u van mening dat de kosten voor het waterbeheer nu eerlijker, duidelijker en duurzamer verdeeld worden over alle belanghebbenden, dus ook de 'ingezetenen' (OESO eis)?

Antwoord DB

Ja. Zie ons algemeen oordeel op bladzijde 9 van het bestuursvoorstel.

4. Zal het beginsel "de vervuiler betaalt" toegepast worden, het rapport ademt het wel, maar is het wel zo (OESO eis)?

Antwoord DB

Ja. Zie de passage op bladzijde 8 van het bestuursvoorstel over de verontreinigingsheffing.

5. Hoe is voorgaande te rijmen met het verdwijnen van 1 VE voor de agrarische sector?

Antwoord DB

Zie het antwoord op uw laatste vraag op bladzijde 4.

*

Aandachtspunten bij doorrekening:

- Vergelijking categorie bedrijven watersysteemheffing nu versus de nieuwe situatie

Is opgenomen in de berekeningen

- Vergelijking categorie ingezetenen, nu t.o.v. de nieuwe situatie

Is opgenomen in de berekeningen

- Verandering naar schatting van de heffing voor de 100 kleinste bedrijven

De kleinste bedrijven in ons gebied krijgen een forfaitaire aanslag. Dit betekent dat ze allemaal voor 3 ve worden aangeslagen, gelijk aan de huishoudens.

- Verandering heffing voor de categorie ongebouwd, exclusief de natuur, wegen etc.

Is opgenomen in de berekeningen

- Verandering heffing voor de categorie gebouwd

Is opgenomen in de berekeningen

- Verandering heffing voor de categorie natuur

Is opgenomen in de berekeningen

- Verandering voorstellen zuiveringsheffing voor alle genoemde categorieën

Is opgenomen in de berekeningen

- Verandering voorstellen verontreinigingsheffing voor alle genoemde categorieën

Is opgenomen in de berekeningen

- Uitleg over hoe het principe dat 'de vervuiler betaalt', en 'degene die profijt heeft betaalt' bij de veranderingen eerlijker is toegepast.

Antwoord DB

Zie met name de toelichting op bladzijde 9 van het bestuursvoorstel.

- In hoeverre voldoet dit aan suggesties van de OESO en de opdracht?

Antwoord DB

Zie met name de toelichting op bladzijde 9 van het bestuursvoorstel.

- Uitleg verschil van de formule voor de **zuiveringsheffing** in de consultatieversie van het rapport versus die in de definitieve versie van het rapport

Antwoord DB

In de formule die is gebruikt in het conceptrapport zat een fout. Daar kwamen we achter toen er

vreemde resultaten uit enkele proefberekening rolden. De formule is aangepast naar de verdeling van de kostenveroorzakende componenten zoals die was bedoeld

- Wordt dit verschil (aanpassing "concept-formule t.o.v. "definitief voorgestelde formule") niet gebruikt als factor om ingezetenen meer te laten betalen en bedrijven minder?

Antwoord DB

Nee, een dergelijke motivering voor voorstellen speelde geen rol.

- Vergelijking categorie bedrijven voor de **zuiveringsheffing** nu en in de nieuwe regeling, uitgesplitst naar tabelbedrijven, meetbedrijven en forfaitaire bedrijven.

Antwoord DB

Een dergelijke vergelijking is nog niet te maken.

- Een grote zorg is dat agrarisch en grote bedrijven netto veel minder lijken te gaan betalen (vermindering aantal tabelklassen) via het gekozen gebiedsmodel met daarbij gebruikte correctiepercentages.

Wanneer er bedrijven zijn die misschien wel een ton minder gaan betalen m.b.t. vermindering tabelklassen kan dat macro voor het waterschap als geheel groot verschil uitmaken. Dit terwijl het genoten voordeel bij de werkzaamheden van het waterschap voor de betrokken bedrijven wel groot is (anderen - kleine bedrijven en ingezetenen - draaien voor de rekening op). Is deze interpretatie correct?

Antwoord DB

Als gevolg van het verminderen van het aantal klassen in de tabel afvalwatercoëfficiënten zullen herverdeeleeffecten optreden. Bedragen in de orde van grootte van € 100.000,- zullen echter niet voorkomen. Bij een belastingaanslag van een dergelijke omvang is er sprake van een meetbedrijf.

De zorg dat agrarische bedrijven veel minder lijken te gaan betalen via het gekozen gebiedsmodel onderschrijven wij niet. De voorbeeld berekeningen wijzen daar ook niet op.

Grote bedrijven kunnen minder gaan betalen als de samenstelling van hun afvalwater daar aanleiding toe geeft.

- de **verontreinigingsheffing** wordt volgens het voorstel nu ook in rekening gebracht voor de effluent van rioolzuiveringsinstallaties en voor riool-overstorten. Vindt u niet dat deze opbrengst zou gebruikt horen te worden voor maatregelen ten aanzien van het rioleringsstelsel en opruimen en voorkomen van verontreinigingen?

Antwoord DB

Uw uitgangspunt onderschrijven wij in algemene zin. Belastingopbrengsten gebruiken we om de kosten die horen bij de waterschapstaak te bekostigen. De opbrengst verontreinigingsheffing mag echter niet gebruikt worden om kosten voor het rioleringsstelsel te bekostigen. De kosten voor het opruimen en voorkomen van verontreinigingen maken we nu al en worden door de introductie van het heffen op riooloverstorten en effluent van eigen rwzi's door meer schouders gedragen.

- De riool-overstorten werden in de consultatieversie aangeslagen voor 3 VE en nu voor 5 VE. Kunt U aangeven of daar meetgegevens ten aanzien van het volume en de concentratie van de verontreinigende stoffen aan ten grondslag liggen - en zo ja kunnen wij die rapporten ontvangen?

Antwoord DB

De CAB heeft naar aanleiding van de inbreng uit de consultatieronde nader onderzocht wat de meest recente inzichten zijn over de mate van vervuiling die rioloverstorten uit (verbeterd) gemengde stelsel veroorzaken. Uit dit nadere onderzoek is gebleken dat de vuillast inderdaad groter is dan de eerder voorgestelde 3 v.e. per overstortplaats per jaar. Omgerekend naar de nieuwe formule voor de verontreinigingsheffing, komt de CAB op een vervuiling van 5 v.e. per overstortplaats per jaar. Zie ook bijlage 13 van het bijlagenboek bij het eindrapport van de CAB.

- Zijn er gegevens over de lozingen van fosfor, stikstof, oxideerbare stoffen of andere verontreinigende stoffen op oppervlaktewater of in grondwater anders dan de zojuist genoemde? Is het niet zo dat die verontreiniging mogelijk zelfs ruim 2x zo groot is?

Antwoord DB

Rapport van RioNed is gebruikt om de gemiddelde belasting te bepalen. Uiteraard verschilt de vuillast per overstortplaats en zelfs binnen een overstortplaats zal de belasting variëren tussen de verschillende overtortmomenten. Het maakt bijvoorbeeld nogal wat uit of de overtort plaatsvindt na een langdurig droge periode of tijdens een periode waarin voorafgaand aan de overstort veel hemelwater naar de RWZI is getransporteerd. In dit laatste geval zal het riool veel "schoner" zijn dan in het eerste. Het meten van elke overstort locatie is een kostbare zaak en technisch ook nog eens behoorlijk complex. Vandaar dat is gekozen voor een gemiddelde vuillast.

- Zijn er meetgegevens voor lozing door o.a. uitspoeling vanuit de landbouw naar oppervlaktewater?

Antwoord DB

Er bestaan meetgegevens van uitspoeling van nutriënten. Wij hebben hier bijvoorbeeld gebruik van gemaakt om nutriëntenbalansen op te stellen die de basis vormen van ons tien punten plan.

- Klopt het dat 2 VE per hectare een voorzichtige schatting is van de gemiddelde verontreiniging door de landbouw die ook in de consultatieversie is genoemd?

Antwoord DB

Het onderwerp diffuse verontreiniging vanuit de landbouw is het onderwerp geweest waar in de CAB het langst over is gesproken. Er is onder andere een tweedaagse sessie gehouden met kennisinstituten, vertegenwoordigers van twee ministeries en praktijkdeskundigen om te komen tot een betrouwbare basis om de diffuse verontreiniging te belasten. De uitkomst van deze sessie was dat de verschillen in uit- en afspoeling per perceel zo groot zijn dat hier niet met enige betrouwbaarheid een vast forfait aan kan worden gekoppeld. Deze verschillen worden onder andere veroorzaakt door verschillen in grondsoort, geteelde gewassen en gehanteerde landbouwmethoden. Vandaar dat is gekozen voor een "next best" oplossing namelijk een apart BBP product waterkwaliteit waarvan de kosten worden toegedeeld aan ongebouwd.

FRACTIE GEBORGD NATUUR

Geacht DB,

In ons vergaderschema zijn extra Commissie- en AB-vergaderingen ingelast voor besprekingen over voorstel van de Unie over een nieuw belastingstelsel voor de waterschappen.

Mede op verzoek van de VBNE en het landelijk overleg geborgde bestuurders natuur verzoek ik u om in de bestuursstukken expliciet in te gaan op de volgende vraag:

“Wat betekent het voorstel van het bestuur van de UvW over de aanpassing van het belastingstelsel van de waterschappen nu concreet voor de waterschapsheffing voor natuurterreinen in ons waterschap? “

Antwoord DB

De concrete gevolgen van de aanpassing van het belastingstelsel voor natuurterreinbeheerders hangt af van de tegen die tijd gemaakte keuzes door het algemeen bestuur. In het bestuursvoorstel (zie bladzijde 3 van bijlage 1) stijgt het tarief van € 3,32 naar € 18,93 (+ 470%).

In andere waterschappen wordt het nl. langzamerhand duidelijk dat dit op een lastenverzwaring neerkomt (oplopend tot 1500%...) die niet te dragen is voor natuurbeheerders. Geldt dat ook voor ons waterschap?

Antwoord DB

Zie het antwoord hierboven.

Daarnaast zou het wenselijk zijn als het DB een visie vormt over hoe de voorstellen zich verhouden tot de door het Uniebestuur meegegeven criteria *'uitlegbaar', 'transparant', 'robuust', 'rechtvaardig', 'maatschappelijk gedragen', 'eenvoudig uit te voeren' en 'doelmatig (lage perceptiekosten)'*.

Antwoord DB

In algemene zin is het dagelijks bestuur ingegaan op de genoemde criteria. Zie bladzijde 5 van het bestuursvoorstel.