

Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium



Conceptverslag commissievergadering
Beleid, Projecten en Laboratorium van 25 september 2019

Aanwezig: de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter), de heren Haerkens, Mentink, Tjarks en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Mevrouw Hemmes, bestuurslid van Vereniging Belangenbehartiging Meerwijk (VBM) en de heer Nachbahr, voorzitter van Vereniging Recreatieve Belangen Zuidlaardermeer (VRBZ) zijn als inspreker aanwezig bij deze vergadering

Afwezig: -

1. Opening

Mevrouw Plas opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

In verband met aanwezigheid van een tweetal sprekers wordt afgesproken dat agendapunt 6 'Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer' als eerste punt na de opening van deze vergadering wordt behandeld.

2. Mededelingen

Mevrouw Eshuis deelt mee dat de stoffen van PFAS streng geclassificeerd zijn in de nieuwe tijdelijke handreiking. Dit was eerst niet zo. We houden heel goed in de gaten wat het kan betekenen voor de projecten.

3. Verslag vergadering d.d. 12 juni 2019

Tekstueel:

Pagina 3, tweede alinea, het woord 'moeten' vervangen door 'kunnen'. De zin wordt dan 'Vervolgens vraagt ze of we ook een tandje kunnen bijzetten..'

Pagina 3, halverwege de pagina, de zin '*Mevrouw Heeringa* ... het peil' aanvullen met 'wordt afgestemd op de functie'.

Pagina 8, de tweede alinea, de zin '*Mevrouw Heeringa ... van projecten*' verwijderen.

Pagina 8, halverwege de pagina, een regel tussenvoegen tussen '*Zij adviseert ... voorbeelden hiervan*' en '*Mevrouw Creemer ... worden opgevoerd*'. De eerste zin is enkel een lay-out-opmerking. Daarbij deze zin aanpassen in '*Mevrouw Creemer vraagt*' in plaats van '*Mevrouw Creemer geeft als voorbeeld*'. De zinnen horen niet bij elkaar.

Pagina 12, halverwege de pagina, na de zin '*Het wil .. minder wordt*' toevoegen de zin '*We proberen het maximale er uit te halen, maximale inspanning.*'

Naar aanleiding van:

Pagina 6, halverwege de pagina, de alinea over het financiële systeem.

De heer Haerkens zou graag willen weten wat ons waterschap gaat inbrengen bij de vergadering van de Unie van Waterschappen over de belastingplannen.

De heer Haerkens mist bij dezelfde alinea de toezegging over de toelichting over de financiën aan het AB, deze staat niet in het overzicht.

De heer Kooistra geeft aan dat de toelichting over de financiën, het financiële systeem en het bezoek van de accountant in de plenaire commissievergadering van 30 oktober aan de orde komt, het wordt nog aan de lijst toegevoegd en de uitnodiging hiervoor volgt te zijner tijd.

Pagina 10, halverwege de pagina, omtrent het duurzaamheidsverslag geeft *de heer Haerkens* aan dat er in het planningsoverzicht zou staan dat er een voorstel komt hoe we duurzaamheid (duurzaamheidsverslag) anders zouden willen invullen.

Mevrouw Eshuis zegt dat ze heeft aangegeven om dit bij het beheerprogramma mee te nemen. In die zin komt het in het beleid terug en hoeft het niet op een planningslijst te staan, want het beheerprogramma staat al gepland.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 9 oktober 2019

De heer Haerkens geeft aan dat vanwege de zomerreces hij voor de agenda van de vergadering van het algemeen bestuur op 9 oktober ook andere onderwerpen had verwacht, onderwerpen die tijdens de zomerreces de aandacht hadden. Dit zou volgens hem onder een kopje als 'Actualiteit' gezet kunnen worden. Hij noemt informatie zoals over het beregeningsverbod, handhaven en overig nieuws. Hij zou graag de reflectie hierover willen delen binnen het algemeen bestuur.

Mevrouw Heeringa zegt dat op bestuursnet continu een update wordt gegeven over diverse onderwerpen, zoals de beregeningsverbod.

De heer De Vos deelt de behoefte om bepaalde onderwerpen, zoals droogte, te delen in het AB, ook al is de kennis via bestuursnet gegeven.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat dergelijke onderwerpen niet als discussiestuk in een openbare vergadering gedeeld zouden moeten worden, maar via het agendapunt 'Mededelingen'.

Geconcludeerd wordt dat er bij de commissieleden behoefte is aan het delen van inhoudelijke onderwerpen die tijdens een zomerreces spelen. Er zijn diverse mogelijkheden waarop dit gedeeld kan worden na de zomerreces.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Projectplan inrichting gebied Paardetangen

De heer Kooistra licht het voorstel toe.

Mevrouw Creemer vraagt of dit projectplan in het inrichtingsplan is geïntegreerd.

Vervolgens vraagt ze waarom het peilbesluit pas in 2020 wordt genomen, terwijl we nu een projectplan hebben, waarom is dit zowel procedureel als inhoudelijk niet in één keer gepland.

De heer Kooistra legt uit dat het peilbesluit pas achteraf wordt genomen, omdat in de inrichtingsfase nog wel wat kan veranderen, in de voorbereiding of in de planfase kan bijvoorbeeld net een ander inrichting gekozen worden. Het peilbesluit is niet meer dan het formeel afhechten van datgene wat er vooraf is gebeurd. Het betreft hier een praktische benadering.

Mevrouw Creemer merkt op dat er in de lengterichting aan de Hunzedal wordt gebouwd. Ze geeft aan dat de flanken geen overlast mogen hebben van het plan. Ze vraagt hoe hard de rand is en of die water afvangt vanuit de flank of vanuit het gebied zelf.

Vervolgens vraagt *mevrouw Creemer* of dergelijke instrumenten ook worden gepromoot om nog een beter systeem te creëren.

De heer Kooistra geeft dat het een EHS gebied betreft en dat de belangen binnen de EHS, maar ook buiten de EHS worden bediend. De aanliggende grondeigenaren mogen geen overlast hebben, daarom de harde grens. De randsloot wordt zo ingericht dat de grondeigenaar en natuur beiden worden bediend. Hij vult aan dat DAW en andere zaken meer in het algemene beleid zit. We kijken wel naar de stroming van oppervlaktewater en de kwaliteit en naar grondwater. Zaken als kwelstromen zitten in het project. Andere zaken, DAW-maatregelen worden vanuit een andere kant opgepakt.

De heer De Vos geeft aan dat we wel aanpassingen mogen doen zonder de omgeving te hinderen, maar dat de omgeving wel al die aanpassingen mag hinderen, want de peilen zijn wel van invloed op de watervoerendheid in het Hunze systeem. Hij hoopt dat in de toekomst hierin verandering komt.

De heer De Vos vindt het een goed project.

De heer Haerkens vindt het een hele goede notitie. Hij merkt op naar aanleiding van de toelichting op pagina 5 onder Risico's en kansen dat in het plan voor de waterhuishoudkundige effecten de benodigde maatregelen zijn opgenomen en dat de maatregelen geen negatief effect hebben op omliggende woon-, recreatie- of landbouwfunctie.

De heer Haerkens geeft aan dat de maatregelen misschien wel een positief effect op de omliggende omgeving heeft en geeft aan dat ook te benoemen.

De heer Kooistra geeft aan dat dit het geval is en dat het ook benoemd had kunnen worden.

De heer Tjarks vindt het een goede voorbereide notitie en vindt het prettig dat alles met de omgeving goed tot stand is gekomen.

De heer Mentink vraagt wat hij zich voor moet stellen bij de kunstwerken.

De heer Kooistra legt uit dat als het in het Hunzesysteem zit het een vispassage betreft en als het in het aangrenzende ringgebied zit het een gemaal of een stuw is.

De heer Mentink vraagt of er nog artistieke beleving aangekoppeld wordt.

De heer Kooistra zegt dat dat bij de kunstwerken niet gebeurt.

Naar aanleiding van pagina 23, 5.1 van bijlage 1 onder het kopje Landbouw 'Door de aanleg van de randsloten wordt de grondwaterstand ter plaatse van de aangrenzende landbouwpercelen niet aangepast. Het peil in de randsloten gaat niet omhoog' vraagt *de heer Mentink* of dat gemonitord gaat worden.

De heer Kooistra legt uit dat het wel gemonitord gaat worden, maar in welke mate is nog niet bekend.

De heer Mentink vraagt wat de mogelijkheden voor de pachters zijn om nog iets van agrarisch natuurbeheer toe te passen in het ingerichte gebied.

De heer Kooistra legt uit dat hij niet op de hoogte is van de afspraak hierin.

De heer Mentink vraagt of er veel recreatie in het gebied plaats vindt, zo ook door het kanaal. Hij vult aan dat als er veel recreatie plaats vindt het veel impact voor hun is.

De heer Kooistra legt uit dat als er recreatie is, zij één van de belanghebbenden zijn en er goede afspraken in samenhang met alle belanghebbenden worden gemaakt.

Mevrouw Plas geeft aan dat het een majeur en prima project is dat goed integraal is opgepakt.

Bevindingen:

De commissie neemt kennis van het voorstel om het Projectplan inrichting gebied Paardetangen vast te stellen.

6. Integraal maatregelenplan Zuidlaardermeer

De heer Nachbahr van Waterpark De Bloemert namens Vereniging Recreatieve Belangen Zuidlaardermeer en *mevrouw Hemmes* namens Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck (VBM) zijn als inspreker aanwezig bij deze vergadering.

Beide sprekers, lezen hun brief gericht aan het waterschap voor de besluitvorming over het agendapunt Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer voor. De brieven zijn tevens toegevoegd aan dit verslag.

Voor de Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck is de waarde van de recreatie een toevoegde waarde van het meer. Zij geven aan dat de waarde van een meer bepaald wordt de activiteiten op en om het meer. Verder wordt aangegeven dat de bevaarbaarheid van grote delen van het meer en minimaal gelijk blijvende diepgang van de vaargeulen ook van groot belang voor de bewoners en hun vaartuigen is.

De commissieleden worden opgeroepen om gehoor te geven aan de toezegging de Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck te informeren over de concrete plannen en hun inbreng op de plannen te geven.

De Vereniging Recreatieve Belangen Zuidlaardermeer laat met klem weten zich niet te kunnen vinden in het Integraal maatregelenplan Zuidlaardermeer zoals dat nu ter tafel ligt. Zij willen met het waterschap tot een integrale visie op het Zuidlaardermeergebied komen, een visie op basis van waterbeheer, natuur en recreatie. *De heer Nachbahr* licht de brief toe en zegt de betrokkenheid van de VRBZ te missen in dit plan.

Mevrouw Heeringa legt uit dat een aantal jaren geleden begonnen is om een maatregelenplan te maken voor het Zuidlaardermeer. Hierin ligt een opdracht voor het waterschap, er moet een aantal maatregelen worden genomen mede in verband met de waterkwaliteit. Hierbij is het waterschap gebonden aan bepaalde voorwaarden en aan een bepaalde tijd waarin het klaar moet zijn, mede met betrekking tot de financiën maar ook gezien de KRW. *Mevrouw Heeringa* licht verder toe dat het een mooi gebied is waar veel van genoten wordt en waarbij we alle betrokkenen zoveel mogelijk bij dit plan proberen te betrekken, plannen van gemeenten, natuurorganisaties etc. zullen zoveel mogelijk in samenhang worden gemaakt en zo ook recreatie en toerisme, wat waardevol voor het gebied is.

Mevrouw Heeringa zegt dat vorig jaar alle bestuurders bij elkaar zijn gekomen en dat met elkaar tot dit maatregelenplan is gekomen, maar dat het nog geen uitgewerkt plan is.

Mevrouw Heeringa vult aan dat in dit voorstel zes punten beschreven worden waar we aandacht aan moeten besteden, maar dat alles nog verder uitgewerkt moet worden. Het waterschap moet met de in het voorstel genoemde onderwerpen rekening houden, onderwerpen des waterschaps. Het plan dat voor ligt geeft een richting aan. Bij de concrete plannen krijgen alle betrokkenen de kans om hun inbreng te geven.

Mevrouw Heeringa licht verder toe dat recreatie tot dit plan hoort, maar dat dit onderdeel bij de gemeente Groningen ligt, de gemeente zal bekijken wat allemaal mogelijk is.

De gemeente Midden-Groningen gaat onderzoek doen naar de vaardiepte, dit vanwege de bodemdaling door gaswinning. Het waterpeil moet meedalen met de bodemdaling voor de stad Groningen en de omgeving. Ook dit onderdeel krijgt alle aandacht en kansen.

Het voorstel dat voor ligt zijn waterschapsgerelateerde taken, waarvoor gevraagd wordt om mee in te stemmen, zodat het waterschap verder kan, voornamelijk vanwege de KRW-opgaven. Zoals toegezegd wordt de omgeving betrokken bij de concrete plannen.

Concluderend, een aantal zaken liggen bij omliggende gemeenten en daarnaast zitten we nog niet in een uitvoerende stadium, we moeten aan de slag, maar de invulling komt nog.

Mevrouw Hemmes vraagt hoe het zit met maatregel 2, er moet ergens een luwe zone worden gemaakt waar diverse planten kunnen groeien, ze vraagt of die zone al vastgelegd is, zoals in het overzicht weergegeven is.

Mevrouw Heeringa legt uit dat er weinig plantengroei in het Zuidlaardermeer is en dat plantengroei van belang is voor gezond water. De planten dienen in een luwe zone te liggen, zodat ze door de golfbewegingen van bijvoorbeeld boten en harde wind niet weggespoeld worden. *Mevrouw Heeringa* vult aan dat de plek nog niet vast staat, dat wordt nu verder onderzocht en vervolgens wordt het in concept-fase aan de betrokkenen voorgelegd. *De heer Kooistra* vult aan dat gekeken is naar het meest logische gebied en dat dat de weergegeven gele arcering in het overzicht is. Hoe het verder ingevuld wordt, waar het precies komt en hoe het er uit komt te zien, komt in een apart projectbesluit dat aan ons AB wordt voorgelegd. Deze zal ter inzage worden gelegd, direct betrokkenen kunnen dan hun zienswijze inbrengen. Dat er een luw vrije zone komt staat vast, dit in plaats van pandscheiding. Dit is eerder besloten door het bestuur.

Naar aanleiding van de opmerking van *de heer Nachbahr* over de betrokkenheid van de VRBZ zegt *mevrouw Heeringa* dat binnen de bestuurlijke stuurgroep de recreatie steeds aan de orde is geweest, dat belang is steeds herkent. Recreatieschap was aanwezig en hiermee was *mevrouw Heeringa* in de veronderstelling dat de recreatie betrokken was.

Geconcludeerd wordt dat er ergens miscommunicatie is geweest. Aan beide sprekers wordt toegezegd dat zij vanuit het waterschap betrokken worden bij de verdere invulling van dit plan.

Vragen, opmerkingen naar aanleiding van de sprekers:

De heer Haerkens vindt, ook mede vanuit de regisserende rol van het waterschap, de integraliteit van de maatregelen van belang en zou graag zien dat de inbreng en de kwaliteit van de gebruikers op een evenwichtige manier vertaling krijgt in dit plan.

De heer De Vos geeft aan dat de natuurorganisaties intensief betrokken zijn bij dit plan. Hij is net als *mevrouw Heeringa* en overige commissieleden verrast dat vanuit de sprekers naar voren komt dat ze niet betrokken zijn, terwijl hier de beleving is dat we met alle partijen intensief overlegd hebben.

De heer De Vos adviseert om tussen nu en de volgende AB-vergadering in gesprek met de sprekers te gaan, mede om over het punt van *de heer Nachbahr* over hoe de miscommunicatie over de betrokkenheid is ontstaan meer helderheid te krijgen. Hij zou graag willen dat de AB-leden hierover worden geïnformeerd voor de volgende AB-vergadering.

Mevrouw Creemer is het eens met de vorige sprekers.

Mevrouw Creemer vraagt zich af wat we nu precies vaststellen met alle verschillende partijen die met hun belangen bij het project betrokken zijn. Dus dat het ingewikkeld is met alle partijen heeft haar beeld versterkt.

Verder merkt *mevrouw Creemer* op dat de partijen uit het IOZ bezig was met recreatieve verkenningen en het vragen van gelden van de Economic Board. Ze vraagt zich af of één van de zes punten 'Verkenning versterken toeristisch-recreatieve voorzieningen' die de gemeente Groningen trekt zoals *mevrouw Heeringa* aangaf, hetzelfde is als het onderzoek waar *de heer Nachbahr* over praat. Als dit hetzelfde is zou ze graag zien dat dit bij elkaar komt.

De heer Nachbahr geeft aan dat het IOZ is opgericht om alle plannen met alle partijen, gemeenten, landschap, waterschap en de provincies, gezamenlijk voor te leggen en te bespreken. Het plan waarvoor geld is gevraagd bij de Economic Board is voor de recreatievisie, dit is samen met de gemeente Groningen aangevraagd.

Mevrouw Creemer wijst er op dat er niet nog meer zaken langs elkaar moeten lopen.

Vragen, opmerkingen naar aanleiding van het bestuursvoorstel:

De heer Mentink vraagt hoe de verdeelsleutel voor de financiering van het bedrag van 7 miljoen tot stand is gekomen.

De heer Kooistra legt uit dat per project is bekeken wie welke taak en welke verantwoordelijkheid heeft. Op basis van deze verdeling zijn ook de financiën verdeeld. De verantwoordelijke betaalt.

De heer Tjarks adviseert om een stappenplan te maken, wanneer moet wat gebeuren en wie zijn daarbij betrokken en hoe zit het met de communicatie.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het stappenplan uitgewerkt is en weergegeven in het inrichtingsplan, daar staat wie er bij betrokken zijn en wanneer het gedaan wordt.

De heer Tjarks denkt dat de verwachtingspatroon mogelijk wat verschilt tussen de inwoners/bedrijven en de overheidsorganen. Hij zou graag zien dat dit gelijk gaat lopen.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat bij de ambtelijke dienst hierover verheldering kan worden opgevraagd.

Verder merkt *de heer Tjarks* op, met betrekking tot de financiële paragraaf, of we de zaken goed voor ogen hebben wat betreft de richting van de kosten. Hij wijst hiermee op de dekking van de bedragen wanneer er veel meer moet worden uitgevoerd.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het totaalkrediet nog niet te overzien is, ook vanwege de subsidiemogelijkheden, en dat het nu om een voorbereidingskrediet gaat, zodat voorbereidende stappen genomen kunnen worden.

Mevrouw Creemer vraagt aansluitend wat 'Instemmen met integraal maatregelenplan Zuidlaardermeer' betekent op het gebied van financiën.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het nu om het voorbereidingskrediet gaat. Het geld is er al, daar is geen toestemming meer voor nodig. Het gaat er om dat wij maatregelen moeten nemen, dat zijn 1a, 1b, 2 en voor de partners 3, 4, 5 en 6.

De heer Tjarks vraagt, met betrekking tot de vaardiepte, wat het betekent als er een paar centimeter water afgaat in het Zuidlaardermeer die we minder kunnen bergen, zit daar een verhouding in en wat zijn de eventuele gevolgen.

De heer Kooistra licht toe dat het Zuidlaardermeer een deel van de Hunze onderdeel van de Eemskanaaldollardboezem is en die is gericht op de stad Groningen. Op termijn zal ons peil op het Eemskanaal, ter hoogte van de stad, naar beneden moeten, dat betekent dat het peil daalt, maar de bodem van het Zuidlaardermeer daalt minder en er zit een verschil tussen het noordelijke en het zuidelijke deel, dat is de scheefstand. Dit heeft veel effect op de vaardieptes, maar niet voor de berging, want we verlagen het peil in de boezem, zodat er tussen het peil en de kaderhoogte zoveel ruimte blijft dat we het water kunnen bergen. Voor de berging is het goed, maar niet voor de vaardiepte. Het inrichtingsplan zal hier oplossingen voor moeten vinden.

De heer Haerkens geeft aan dat het een heldere, inzichtelijke notitie is, maar zegt dat er ook wat rafelrandjes zijn. *De heer Haerkens* zegt dat het geld wel gereserveerd is, maar dat er geen financiële dekking is. Hij vindt dit een aandachtspunt, omdat de wensen mogelijk wat meer zijn dan de financiële ruimte die er is.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het bedrag dat gereserveerd is een duidelijk relatie heeft met de plannen die we hebben. Wanneer het plan helder is kunnen we de juiste bedragen weergeven, dan horen daar ook de subsidiebronnen bij. Het is lastig om daar nu al een nadere aanduiding over te geven.

De heer Haerkens heeft moeite met niet juridisch bindend en tegelijkertijd het bewaken van de integraliteit. We moeten aan de slag, maar we moeten ook begrijpen dat we in een trechter komen waarbij we besluiten moeten nemen die onomkeerbaar zijn.

Mevrouw Heeringa legt uit dat deze samenwerking de beste is wat wij er uit hebben kunnen halen. Toerisme en recreatie is de verantwoordelijkheid van de gemeente, het waterschap geeft aan dat we ze er graag bij willen hebben.

De heer Haerkens betwijfelt of alles goed gaat met betrekking tot PAS en alles wat moet gebeuren binnen de KRW voor ons waterschap.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat de PAS moeilijk blijft en dat alle KRW-maatregelen risico lopen. Met een aantal kadeophogingen bijvoorbeeld weten we nu nog niet of we vanwege de PAS-maatregel mee aan de slag kunnen.

De heer Haerkens geeft aan dat het voorziene tekort 1,4 miljoen is en dat dat op een bedrag van 4 miljoen geen marginaal verhaal vindt.

De heer Kooistra legt uit dat er drie planperiodes in de KRW zijn (2010-2015, 2016-2021 en 2022-2027) en dat het Zuidlaardermeer vanaf het begin een gebied geweest waar het niet helder was wat voor maatregelen genomen moesten worden om er voor te zorgen om de KRW doelen te behalen. Vanaf 2010 wordt continu gezocht wat nu de juiste maatregel is om het doel te bereiken. In onze planvorming heeft altijd achter Maatregelen Zuidlaardemeer, financieel 'PM' gestaan. Vanaf 2010 wisten we dat het reeds geraamde geld niet genoeg zou zijn.

De heer Kooistra geeft aan dat het vorige DB heeft verzocht om onze inzet te versnellen om in zijn totaliteit te komen met een voorstel als je alle maatregelen uitvoert wat het betekent voor het Zuidlaardermeer. Hiermee moet dan het PM-post ingevuld worden.

De heer Haerkens vraagt vervolgens hoe wij voorzien in de financiële dekking, hoe zit het in het totale pakket en de afweging van de kosten die het waterschap in zijn totaliteit heeft.

De heer Kooistra geeft aan dat dit terug komt in de discussie over meerjaren-investeringsprogramma, begroting cq beheerprogramma.

De heer De Vos geeft aan dat het stuk een aantal zaken bij elkaar probeert te brengen, de opgaven voor de waterberging, waterkwaliteit, bevaarbaarheid en ook recreatie en natuur. Dit vergt goede communicatie met de omgeving.

De heer De Vos vraagt vervolgens of de ontwikkelingen van het Zuidlaardermeer met andere ontwikkelingen worden gecombineerd.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat dat zal zeker zal gebeuren.

De heer De Vos vraagt naar een kaart, een eigendomsoverzichtje, wie hoort waar bij.

De heer Kooistra geeft aan dat dit vanwege privacy-redenen niet mag.

De heer De Vos adviseert vervolgens om met betrekking tot de Poort van de Hunze, het bezoekerscentrum, de recreatieondernemers te gebruiken.

De heer De Vos zegt dat het logisch te vinden is als slib wordt weggehaald en vaargeulen worden verdiept als er een lagere waterstand is waardoor bevaarbaarheid wordt verminderd, maar hij adviseert om niet aan de zandbodem, de natuurbodem, te komen.

Mevrouw Creemer merkt op naar aanleiding van het recente gasbesluit van Wiebes gevolgen heeft voor dit traject.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het mogelijk is dat de bodemdaling minder sterk is.

Mevrouw Creemer vraagt of de maatregelen daardoor ook anders worden.

Mevrouw Heeringa verwacht niet dat de maatregelen anders worden, de meeste maatregelen worden genomen in het kader van de KRW. De risico's zullen minder groot zijn.

Mevrouw Creemer zou graag de schriftelijke bevestiging van de commissie bodemdaling op onze claim willen zien.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

De Commissie Bodemdaling heeft nog geen besluit genomen op onze claim. We hebben daarom nog geen schriftelijke reactie van ze.
--

Mevrouw Creemer vraagt of de provincie wordt betrokken bij de invulling van het creëren van de luwe zone van het Zuidlaardermeer, of er gezamenlijk wordt gesproken over de KRW en de Natura2000.

Mevrouw Heeringa legt uit dat dat gebeurt, de provincie zit in de stuurgroep.

Naar aanleiding van pagina 7 van het bestuursvoorstel merkt *mevrouw Creemer* op dat met betrekking tot de inrichting van Wolfsbarg-Zuid vooral de provincie aan zet is met betrekking tot de aankopen. Ze vraagt hoe 1B verhoudt met 1A als het niet goed verloopt.

Zijn er alternatieven als de grondaankoop niet lukt.

Mevrouw Heeringa legt uit dat wanneer de provincie de gronden niet kan bemachtigen het waterschap haar maatregelen niet kan uitvoeren.

De heer Kooistra legt uit dat als het niet lukt er een verzoek naar de provincie gaat om gronden aan te kopen en het obstakelvrij te maken. Hij geeft aan dat er hoogstwaarschijnlijk geen alternatieven zijn als de aankoop niet lukt.

Mevrouw Plas geeft aan dat het maatregelenplan niet bindend is en dus vrijblijvend is voor de andere partners. Voor het waterschap is het wel bindend. Voor het waterschap is het daarom belangrijk dat iedereen de neus dezelfde kant op heeft, de meekoppelkansen kunnen hiervoor benut worden.

Mevrouw Heeringa zegt dat meekoppelkansen vanaf het begin al een doel is geweest, er wordt meer bereikt voor minder geld.

Mevrouw Plas vindt het belangrijk dat het waterschap de regie houdt en dat er goede afspraken zijn over de kostentoedeling, zo ook over de meerkosten. We zijn dan wel in de lead, maar dat houdt niet in dat wij de meerkosten betalen.

Mevrouw Heeringa legt uit dat de onderzoeken die er liggen niet direct gerelateerd zijn aan het waterschap. De kosten die er uit voortkomen zullen niet direct bij het waterschap terecht komen. Er wordt duidelijk gekeken wat onze rol is.

Bevindingen:

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met het Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer;
- In te stemmen met het voorbereiden van de maatregelen 1a en 2.

7. Rondvraag

De heer Haerkens zegt dat deze commissie Beleid, Plannen en Laboratorium heet en vraagt wat de commissie met het laboratorium doet en vervolgens vraagt hij als we er niets mee doen waarom het er bij staat.

De heer Kooistra geeft aan dat het laboratorium voor het grootste deel bedrijfsvoering is en de kans derhalve klein dat hier iets in de commissie mee wordt gedaan. De commissienamen zijn gerelateerd aan de afdelingen.

De heer Haerkens vraagt welke impact het NBK op onze projecten heeft en de ontwikkelingen hierin. Hij vindt dat het NBK niet alleen een zaak van de commissie FAZ is, omdat het ook impact heeft op de projecten die in de commissie BPP aan de orde komen.

De heer Haerkens heeft zorgen over de situatie.

De heer Kooistra legt uit dat het NBK een uitvoeringsspoor (via een GR) van het waterschap is en zorgt voor de inkomsten van het Waterschap. Het NBK zit in de commissie FAZ en komt vervolgens via de meerjareninvesteringsprogramma, begroting, voorjaars- en najaarsrapportage bij alle commissies aan de orde.

Mevrouw Creemer vraagt of er nog iets op bestuursnet wordt geplaatst omtrent het nieuws vanavond van minister Remkes over PAS. Ze vraagt of het AB iets te horen krijgt als het wat voor ons betekent.

De heer Kooistra geeft aan dat het onzeker is wat er uit voortkomt en er dan nog niet iets concreets meegedeeld kan worden. Zodra we iets weten wordt dat gedeeld met de AB-leden.

8. Sluiting

Mevrouw Plas bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 30 oktober 2019.

Jelmer Kooistra
secretaris

Hermien Plas
voorzitter