

---

Commissie nadeelcompensatie noordelijke waterschappen

---

Eindverslag van de Commissie nadeelcompensatie van de noordelijke waterschappen over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2018.

---

## Commissie nadeelcompensatie noordelijke waterschappen

---

Eindverslag van de Commissie nadeelcompensatie van de noordelijke waterschappen over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2018.

### 1. Inleiding

De Commissie, gebaseerd op de Waterwet, is in 2011 actief geworden nadat ze in het jaar daarvoor in formele zin was ingesteld. Tegen de verwachtingen in is slechts in een gering aantal gevallen een beroep gedaan op de Commissie. In het eerste deel van haar zittingsperiode heeft de Commissie vijf zaken afgehandeld. In het tweede deel heeft de Commissie dertien adviezen verstrekt. Bestuurlijk is (of wordt naar verluidt binnenkort) besloten om de Commissie op te heffen. Bij het scheiden van de markt is het goed om ook via een kort verslag verantwoording af te leggen. Wij doen dit op gelijke wijze als de eerste periode: niet door zeven verslagen uit te brengen, aan elk der Waterschappen afzonderlijk, maar ook in deze werkzaamheden de praktische weg te volgen en één verslag te presenteren.

### 2. Taak en samenstelling Commissie

In 2010 en 2011 hebben de algemene besturen van de waterschappen in Rijn-Oostverband, te weten, waterschap Velt en Vecht, Groot Salland, Reest en Wieden, Regge en Dinkel, en Rijn en IJssel de procedureverordening nadeelcompensatie gelijkkluidend vastgesteld:

Het algemeen bestuur van het waterschap Velt en Vecht<sup>1</sup> bij besluit van 23 november 2010;  
Het algemeen bestuur van het waterschap Reest en Wieden<sup>2</sup> bij besluit van 30 november 2010 ;  
Het algemeen bestuur van het waterschap Groot Salland<sup>2</sup> bij besluit van 16 december 2010 ;  
Het algemeen bestuur van het waterschap Regge en Dinkel<sup>1</sup> bij besluit van 3 november 2011;  
Het algemeen bestuur van het waterschap Rijn en IJssel bij besluit van 8 december 2011.

Daarna hebben waterschap Noorderzijlvest en het Wetterskip Fryslân de procedureverordening nadeelcompensatie ook vastgesteld.

Het algemeen bestuur van het waterschap Noorderzijlvest bij besluit van 17 oktober 2012 ;  
Het algemeen bestuur van het waterschap Fryslân bij besluit van 26 maart 2013.

Deze waterschappen hebben op grond van de Procedureverordening alle dezelfde Commissie nadeelcompensatie aangewezen. Ook waterschap Hunze en Aa's heeft op grond van de reeds

---

<sup>1</sup> Sinds 1 januari 2104 zijn de waterschappen Regge en Dinkel en Velt en Vecht samengevoegd tot het nieuwe waterschap Vechtstromen.

<sup>2</sup> Sinds 1 januari 2016 zijn de waterschappen Reest en Wieden en Groot Salland samengevoegd tot het nieuwe waterschap Drents Overijsselse Delta.

geldende eigen Procedureverordening deze Commissie nadeelcompensatie aangewezen.<sup>3</sup>

De Commissie nadeelcompensatie heeft tot taak het adviseren van het bestuur ten aanzien van de besluiten op verzoeken om schadevergoeding.

De Commissie bestaat uit de volgende personen:

Dhr. mr. H. A. Lassche, voorzitter,  
 Dhr. mr. D. van Dijk, commissielid,  
 Dhr. G.G.F. van Dijkhuizen, commissielid,  
 Dhr. mr. J.T.A.M. van Mierlo, commissielid,  
 Dhr. mr. A.M. van der Giessen, commissielid,  
 Dhr. mr. E.J. Goedegebuure, commissielid.

Het secretariaat van de Commissie is opgedragen aan medewerkers van de deelnemende waterschappen.

### 3. Behandelde verzoeken<sup>4</sup>

#### Waterschap Drents Overijsselse Delta

1. Verzoek van J.M. namens mts L. te N. tot vergoeding van natschade. In de jaren 2014 en 2015 zijn er op het land van verzoeker volgens hem afwijkende hoge waterstanden geweest. Daardoor heeft hij natschade geleden. Verzoeker wijt dit aan het falende beleid van het waterschap en stelt dat het waterschap op grond van 7:14 Waterwet schadevergoeding dient te betalen.

Doorlooptijd advies: 8 weken (hoorzitting 25 april 2016 - advies 10 juni 2016)

Advies: in het jaar 2014 is er geen rechtmatig besluit genomen noch hebben rechtmatig handelingen plaatsgevonden op basis waarvan een schadevergoeding betaald kan worden. Het verzoek aangaande jaar 2014 wordt daarom afgewezen.

In het jaar 2015 is feitelijk gehandeld, doordat het waterschap op een lager streefpeil is gaan zitten. Het tijdelijk afwijken van het streefpeil is in deze casus rechtmatig. Er is geen causaal verband tussen het handelen van het waterschap en de schade, het handelen van het waterschap heeft zelfs erger voorkomen. Nu causaal verband ontbreekt behoort de schade voor de last van de verzoeker te blijven. Het advies is niet vergoeden.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 20 juli 2016 (conform advies).

Bezwaar/beroep: Bezwaar is ongegrond verklaard. Beroep door rechtbank gegrond verklaard, maar rechtsgevolgen van het vernietigde besluit (geen vergoeding) in stand gelaten.

2. Verzoek van mts v.d. B. te L. tot vergoeding van droogteschade aan zijn gewas. Volgens hem kwam dit doordat het waterschap niet naar het zomerpeil is gegaan in verband met de uitvoering van een projectplan, maar het peil 10 cm lager heeft ingesteld. Hierdoor is de schade geleden.

Doorlooptijd advies: 6,5 week (hoorzitting 4 mei 2016 - advies 17 juni 2016)

Advies: Het verlagen van het streefpeil is rechtmatig feitelijk handelen, waardoor de verzoeker schade heeft geleden. Doordat het waterschap niet gecommuniceerd heeft dat het peil tijdelijk

<sup>3</sup> NB: één van de commissieleden is ambtenaar bij het Wetterskip Fryslân, derhalve is dit commissielid bij het Wetterskip Fryslân niet aangewezen als lid van de commissie.

<sup>4</sup> Van waterschap Hunze en Aa's zijn geen verzoeken ter advisering ontvangen.

verlaagd zou worden, kon het verzoeker niet verweten worden dat hij niet eerder met besproeiing is gestart. Verzoeker mag vertrouwen dat het waterschap het streefpeil aanhoudt. Een deel van de geclaimde kosten zijn daarmee toerekenbaar en voldoende onderbouwd. Door het verlagen van het streefpeil zijn er minder opbrengsten van het land geweest. Voor wat betreft de kosten van extra gasolie en extra werkzaamheden zit er geen causaal verband tussen de kosten en de feitelijke handeling van het waterschap.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 26 september 2016 (in afwijking van het advies).

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft bezwaar aangetekend. Het bezwaar is ongegrond verklaard (in afwijking advies van bezwarencommissie), beroep door rechtbank ongegrond verklaard.

3. Verzoek van E. v. O. te S. tot vergoeding van waardedaling van de eigen woning. Hij wijdt dit aan uitvoering van het projectplan en zijn aankoop van een naastgelegen perceel grond in het kader van de uitvoering van een projectplan van het waterschap.

Doorlooptijd advies: 0 weken (hoorzitting 4 december 2017 - advies 4 december 2017)

Advies: Het verzoek om schadevergoeding af te wijzen vanwege ontbreken van causaliteit.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 15 februari 2018 (conform advies).

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

4. Verzoek van K. P. te S. tot vergoeding van schade als gevolg van vernatting van rietland. Sinds de aanleg van de waterberging is het waterpeil in de prikkenpolder hoger dan voorheen. Hierdoor neemt de draagkracht van het rietland en de rietopbrengst af. Rietlanden komen ook los. Door de aanleg van de waterberging is riet telen in de betreffende polder niet langer mogelijk. Verzoeker heeft daardoor inkomenschade geleden in 2014.

Doorlooptijd advies: 10 weken (hoorzitting 7 september 2017- advies 20 november 2017)

Advies: volgens de commissie is er sprake van causaal verband tussen het handelen van het waterschap en de schade van verzoeker. Tevens is de commissie van mening dat de schade niet geheel voor rekening van de verzoeker moet blijven, omdat deze onevenredig is. Er wordt een vergoeding van de schade berekend, rekening houdend met wettelijke rente en aftrek van het normale ondernemersrisico.

Beslissing bestuur: Nog in behandeling.

Bezwaar/beroep: n.v.t.

5. Verzoek van K. v. d. S. te R. tot vergoeding van natschade als gevolg van uitvoering van een waterschapsproject. De kelder van zijn woning loopt onder en de tuin is extreem nat. Het project hield in dat de grondwaterstand verhoogd zou worden en dat het water in het gebied beter vastgehouden en verdeeld zou worden. De verzoeker wil dat de schade hersteld wordt. Dit zou kunnen op grond van een advies, een tegemoetkoming in geld kan dan achterwege blijven, omdat de schade anderszins verzekerd is. In het advies staat hoe het perceel van verzoeker ontwaterd kan worden.

Doorlooptijd advies: 2 weken (hoorzitting 8 februari 2018 - advies 22 februari 2018)

Advies: de commissie constateert dat er sprake is van aansprakelijkheid. Ze adviseert de schade te herstellen zoals wordt voorgesteld in een extern advies.

Beslissing bestuur: Bij besluit van 9 april 2018 is besloten de schade te herstellen (conform advies).

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

### Wetterskip Fryslan

6. Verzoek van B. de V. te NB. tot vergoeding van schade als gevolg van het verzakken van een woning waarbij de paalkoppen van de houten fundering volledig zijn verrot.

Doorlooptijd advies: 17 weken (hoorzitting 20 november 2015 - advies 25 januari 2016)

Advies: Het verzoek om schadevergoeding af te wijzen vanwege verjaring.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 16-2 2016 (conform advies).

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

7. Verzoek van het dagelijks bestuur van het Wetterskip om advies op te hanteren uitgangspunten voor nadeelcompensatie bij peilverhogingen in het veenweidegebied.

Uitgebracht: 10 juli 2017

Advies: Positief over de ontwerpregeling, met aanbeveling om een toetsingskader te ontwerpen.

Beslissing bestuur: Het advies is meegenomen bij de overwegingen die hebben geleid tot het definitief maken van de notitie over de materie.

Bezwaar/beroep: niet mogelijk

### Waterschap Noorderzijlvest

8. Verzoek van K. te L. tot vergoeding van schade als gevolg van water in de funderingsbak. Tussen de jaartallen 2002 en 2006 wordt de schade zichtbaar. Sindsdien staat er geregeld water in de funderingsbak van de woning. K. pompt dit water op eigen gelegenheid weg. Het water komt met wisselende frequenties binnen in de funderingsbak. Vooral bij hevige regenval is het water merkbaar. K. wijt zijn schade aan het beheer van het watersysteem van het waterschap.

Doorlooptijd advies: 10 weken (hoorzitting 10 april 2015 – advies 1 juni 2015)

Advies: Het verzoek af te wijzen wegens het ontbreken van causaal verband tussen de schade en taakuitoefening van het waterschap. De waterstand in de watergang in de nabijheid van de woning van K. is de afgelopen jaren niet gewijzigd. Tevens ligt de watergang te ver verwijderd van de woning om van een enige effect te kunnen spreken. Er hebben geen hydrologische ingrepen plaatsgevonden die hebben kunnen bijdragen aan de geleden schade. Er is recentelijk geen besluit door het waterschap genomen, die de waterhuishouding (ingrijpend) heeft veranderd en op die wijze heeft kunnen bijdragen aan de geleden schade.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 1 juli 2015 (conform advies).

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

9. Verzoek van R. te B. tot vergoeding van schade aan hun beschoeiing. Een verzoek tot nadeelcompensatie is ingediend met betrekking tot schade aan woning (scheurvorming etc) als gevolg van het peilbesluit van waterschap Noorderzijlvest op basis waarvan het peil in het boterdiep in 2008 met 14 centimeter is verlaagd.

Uiteindelijk niet tot een zaak geleid, want is opgepakt als 'complexe schade' (combinatie aardbevings/bodemdalingschade met andere factoren zoals water) door het Centrum Veilig Wonen.

10. Verzoek van E. te B., tot vergoeding van schade aan woning en schuur door peilbeheer. Verzoeker geeft aan dat het geleden nadeel wordt veroorzaakt door waterhuishoudkundige handelingen van het waterschap: peilaanpassingen in het gebied en de aanleg van waterloopkundige werken, waardoor de grondwaterstanden gedaald zijn. Door deze verandering is de veenlaag (extra) gaan inklinken.

Doorlooptijd advies: 16 weken (hoorzitting 13 december 2018 – advies 26 maart 2019)

Advies: Het verzoek af te wijzen wegens het ontbreken van causaal verband tussen de schade en taakuitoefening van het waterschap.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 23 april 2019 (conform advies)

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

### **Waterschap Rijn en IJssel**

11. Verzoek van M.J.E. te D. tot vergoeding van schade als gevolg van de vaststelling van de Nota woonbotenbeleid. Op grond van die nota wordt bij overdracht van een woonschip de nieuwe eigenaar geconfronteerd met een verhoging van het liggeld. Gesteld wordt dat er schade wordt geleden omdat de liggeldverhoging negatieve gevolgen heeft voor de waarde van het woonschip.

Doorlooptijd advies: 26 weken (hoorzitting 20 januari 2017- advies 23 maart 2017)

Advies: verzoek afgewezen omdat het geen schade in de zin van artikel 7.14 en 7.15 Waterwet is en deze niet behoort tot de bevoegdheid van de commissie.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 23 mei 2017 conform advies.

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

12. Verzoek van B.A.E. te D. tot vergoeding van schade als gevolg van de vaststelling van de Nota woonbotenbeleid. Op grond van die nota wordt bij overdracht van een woonschip de nieuwe eigenaar geconfronteerd met een verhoging van het liggeld. Gesteld wordt dat er schade wordt geleden omdat de liggeldverhoging negatieve gevolgen heeft voor de waarde van het woonschip.

Doorlooptijd advies: 26 weken (hoorzitting 20 januari 2017- advies 23 maart 2017)

Advies: verzoek afgewezen omdat het geen schade in de zin van artikel 7.14 en 7.15 Waterwet is en deze niet behoort tot de bevoegdheid van de commissie.

Beslissing bestuur: Het verzoek is afgewezen bij besluit van 23 mei 2017 conform advies.

Bezwaar/beroep: Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

### **Waterschap Vechtstromen**

13. Verzoek van W. te H., tot vergoeding van gewas(droogte)schade als gevolg van het verlagen van de stuw bij Hancate. Het waterschap erkent causaal verband tussen tijdelijke maatregelen aan de stuw en de gestelde schade; theoretische modellen wijzen op mogelijke verdrogingschade.

Doorlooptijd advies: 11 weken (hoorzitting 3 februari 2014 -advies 25 april 2014)

Advies: Aan verzoeker een compensatie toe te kennen van € 4.875,-, de wettelijke rente te vergoeden vanaf de datum van ontvangst van het verzoek, te weten 30 oktober 2013, en de kosten van deskundigenbijstand volledig te vergoeden.

Beslissing bestuur: De voorgestelde compensatie toe te kennen, vermeerderd met de wettelijke

rente, en de kosten van deskundigenbijstand te vergoeden (conform advies).  
Bezwaar/Beroep: Niet ingesteld.

Namens de Commissie nadeelcompensatie van de noordelijke waterschappen,

Mr. H.A. Lassche

Voorzitter